



## בית המשפט המחוזי בחיפה

07 אוקטובר 2018

עש"א 18-07-37266 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'



בפני כב' השופט י. גריל, שופט בכיר

המערער:

ד"ר מיכאל סומינסקי  
ע"י ב"כ עו"ד ערן קייזמן

נגד

המשיבים:

1. ועדה מיוחדת לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים
2. כבוד השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב אליו הואצלו  
סמכויות שד הבראות  
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)  
ע"י ב"כ עו"ד עלא' איוב

### פסק דין

- א. בפניי ערעורו של המערער, ד"ר מיכאל סומינסקי (המערער), לפי סעיף 51 של פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשלי"ט-1979, על החלטתו של המשיב מס' 2, מיום 28.5.18, אשר התלה את רישונו של המערער כרופא שיניים למשך חודשיים. ביצוע ההתליה מעוכב עד למתן פסק דין בערעור.
- ב. הנסיבות הצריכות לעניין הינן בתמצית אלה:
- כנגד המערער, רופא שיניים במקצועו, הוגשה ביום 26.10.17, לשר הבראות קובלנה מתוקנת בה נטען שבמהלך כשנה ומחצה (דצמבר 2014 עד 12.9.16) השאיר המערער מספר רב של מטופלים ללא כל מענה ולא השיב לפניויותיהם, למרות שהם החלו בטיפולים שיקומיים מורכבים ואף שילמו מראש. אותם מטופלים נשארו בטיפולים חלקיים בלבד.
- בנוסף, לא השיב המערער לפניויותיהם של אנשי משרד הבראות לאחר שהוגשה תלונה כנגדו. משהתבקש המערער למסור למשרד הבראות תגובה מפורטת לתלונות שהוגשו נגדו, ולצרף העתק של הרישום הרפואי הרלוונטי, העביר המערער תגובה לקונית עם רישומים רפואיים חלקיים בלבד.
- מן הרישומים הרפואיים שהעביר המערער עולה, שהוא לא ניהל רישומים כמקובל, ובין היתר, לא רשם אנמנזה מלאה, תכנית טיפול, ומצב הפה של המטופל, וכן לא כלל צילומי רנטגן כנדרש.



# בית המשפט המחוזי בחיפה

07 אוקטובר 2018

עש"א 18-07-37266 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

- 1
- 2 ג. נוכח האמור, יוחסה למערער בקובלנה המתוקנת התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי
- 3 שיניים, וכן הפרה של הוראות חוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996, כאמור בסעיף 45(1) ו-7(7)
- 4 של פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979, בכך שהמערער:
- 5
- 6 1. לא נענה לפניית המטופלים והשאינם ללא מענה כלל למרות שביצע טיפולים חלקיים
- 7 בלבד. כמו כן, מנע המערער מן המטופלים לקבל טיפול רפואי נאות כאמור בסעיף 5
- 8 לחוק זכויות החולה.
- 9
- 10 2. המערער לא השיב לפניית של אנשי משרד הבריאות ובכך שיבש את עבודת המשרד
- 11 בבירור התלונות כנגדו.
- 12
- 13 3. המערער לא ניהל רשומה רפואית כנדרש, וזאת בניגוד לסעיף 17 בחוק זכויות החולה.
- 14
- 15 ד. לנוכח הקובלנה שהוגשה כנגד המערער, מינה שר הבריאות, בתוקף סמכותו לפי סעיף 47(א)
- 16 של פקודת רופאי השיניים, ועדת משמעת בראשות פרופ' שלמה זוסמן לדון בקובלנה זו.
- 17
- 18 ביום 25.10.17 הושג הסדר טיעון בין ב"כ הקובל לבין ב"כ המערער כשבהתאם להסדר הטיעון
- 19 יודה המערער בעובדות המפורטות בכתב הקובלנה המתוקן מיום 26.10.17. הוסכם, שכל
- 20 אחד מן הצדדים יטען לעונש משמעותי שונה.
- 21
- 22 הוסכם, שב"כ המערער יטען לאמצעי משמעת של נזיפה, ולחלופין, התליית רישיון לתקופה
- 23 שלא תעלה על חודש אחד, ואילו ב"כ הקובל תטען לאמצעי משמעת של התליית רישיון
- 24 לתקופה קצרה שלא תעלה על חודשיים.
- 25
- 26 הצדדים גם הסכימו להגשת כל מסמך וכל ראייה, כפי שסוכם מראש בין הצדדים, לעיון
- 27 הוועדה.
- 28
- 29 ה. ישיבת הוועדה התקיימה בתאריך 27.12.17 ובה פירטו באי כוח הצדדים את הסדר הטיעון.
- 30 לאחר שהמערער הודה בעובדות ובעבירות המיוחסות לו לפי כתב הקובלנה המתוקן, הרשיעה
- 31 הוועדה את המערער בעובדות ובסעיפי האישום שיוחסו למערער לפי כתב הקובלנה.
- 32
- 33 ו. לאחר מכן, פירטו באי כוח הצדדים את טיעוניהם באשר לענישה המשמעתית שיש להטיל על
- 34 המערער.
- 35



# בית המשפט המחוזי בחיפה

07 אוקטובר 2018

עש"א 18-07-37266 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

1 ב"כ הקובל נימקה מדוע יש מקום להורות על התליית רישיונו של המערער לתקופה של  
2 חודשיים, כשהיא מפנה לפסיקה רלוונטית, בעוד ב"כ המערער טוען ומנמק, מדוע יש מקום  
3 להסתפק בנויפה ולכל היותר בהתליה לתקופה של חודש ימים, וטוען, שהואיל ונסיבותיו של  
4 כל אחד מן המקרים בפסיקה שונות, אין מקום להסתמך על הפסיקה עליה מתבססת ב"כ  
5 הקובל.

6  
7 עוד הדגיש ב"כ המערער, את העובדה שהמערער עובד כרופא שיניים קרוב ל-40 שנה, אין  
8 לחובתו תלונות קודמות, ומאז הוגשה נגדו הקובלנה הוא שיפר את דרכיו, ואת הרשומה  
9 הרפואית שלו, על מנת להביא אותה למצב שבו מתנהלת מרפאת שיניים סבירה כשהתיק  
10 הרפואי של הפציינטים מנוהל באופן ממוחשב.

11  
12 בנוסף, עוד עמד ב"כ המערער על כך שמצבו הכלכלי של המערער בכי רע, הוא נמצא בהליכי  
13 פשיטת רגל, ויש לו עדיין חובות ללשכת ההוצאה לפועל בסדר גודל של 6,000 ₪, כך שסגירת  
14 המרפאה למשך חודשיים תביא לאובדן פציינטים ותפגע במערער מבחינה כלכלית באופן  
15 בלתי מידתי.

16  
17 כמו כן טען ב"כ המערער בפני הוועדה, שאין בקובלנה טענה לרשלנות מקצועית מצד המערער,  
18 וחוסר שיתוף הפעולה שלו עם משרד הבריאות בתחילת בירור הקובלנה לא נבעה מתוך זלזול,  
19 כי אם מחמת חוסר הבנה.

20  
21 המערער עצמו פנה לוועדה והביע את צערו על מה שקרה והוסיף, שהוא עובד במקצועו מזה  
22 38 שנה וזו הפעם הראשונה שמוגשת תלונה כנגדו וציין, שהוא נכנס למצב כלכלי מסובך  
23 כשכיום הוא, כדבריו: "מתחיל לצאת מכל הבלאגן", והוא אינו רוצה לחזור לתקופה זו  
24 שהייתה קשה מאוד מבחינתו. כמו כן ציין המערער, שכיום הוא מנהל את התיק הרפואי  
25 באופן תקין לחלוטין.

26  
27 ביום 8.5.18 הגישה הוועדה את מסקנותיה לסגן שר הבריאות כשבדין וחשבון שלה פירטה  
28 את האירועים העומדים ברקע הקובלנה ואת טיעוניהם של באי כוח שני הצדדים בפניה.

29  
30 הוועדה ציינה, שתכלית אמצעי המשמעת היא להרתיע את ציבור רופאי השיניים ולהתריע  
31 בפניהם מפני הישנות מעשים ומחדלים כדוגמת מעשיו של המערער. כמו כן תכלית אמצעי  
32 המשמעת היא להגן על שלום הציבור, ולשמור על רמתו וכבודו של מקצוע רפואת השיניים  
33 ועל אמון הציבור ברופאי השיניים.

34

**בית המשפט המחוזי בחיפה**

07 אוקטובר 2018

עש"א 37266-07-18 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

1 הוועדה שקלה לחומרה את הרשעתו של המערער בשתי עבירות חמורות שכל אחת מהן בפני  
2 עצמה מצדיקה ענישה מחמירה. כמו כן, שקלה הוועדה לחומרה את ההרתעה הנדרשת ואת  
3 העדפת אינטרס הציבור על פני שיקולים של טובת המערער, כשכל אלה מטים את הכף לחובת  
4 המערער ולהחמרה בענישה.

5  
6 מאידך גיסא, שקלה הוועדה לקולא את חלוף הזמן (מעל שלוש שנים) מאז שהתרחשו  
7 האירועים נשוא הקובלנה, וכן הביאה הוועדה בחשבון לזכות המערער את הודאתו בכתב  
8 הקובלנה מה שחסך מזמנה של הוועדה, וכן זקפה לזכותו את מצבו הכלכלי ואת החרטה  
9 שהביע על התנהגותו.

10  
11 הוועדה קבעה, כי הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים הוא הסדר סביר ומידתי ולפיכך החליטה  
12 לפסוק את אמצעי המשמעת במסגרת אמצעי הענישה שצוינו בהסדר הטיעון.

13  
14 דעת המיעוט הייתה, שיש להטיל על המערער אמצעי משמעת של התליה לתקופה של חודש  
15 אחד, ואילו דעת הרוב הייתה שיש להטיל על המערער אמצעי משמעת של התליה לתקופה של  
16 חודשיים.

17  
18 דו"ח הוועדה הובא בפני המשיב מס' 2, כ"ב השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב, אשר החליט  
19 לאמץ את דעת הרוב ולהטיל על המערער אמצעי משמעת של התליה למשך חודשיים,  
20 בצינו שהן התופעה של טיפולי שיניים לקויים וחלקיים, והן זו של אי-היענות לפניות משרד  
21 הבריאות – הפכו נפוצות ביותר ולכן יש להחמיר בענישה בעבירות אלה.

22  
23 המערער ממאן להשלים עם אמצעי המשמעת של התליה רישונו למשך חודשיים וערעורו  
24 מונח בפניי.

25  
26 תמצית נימוקי הערעור:

27  
28 לטענת המערער, נפל פגם מהותי בשיקול הדעת של הרוב, כשבפועל לא כיבדה הוועדה את  
29 הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, והחלטתה לגזור על המערער שני חודשי התליה רישיון  
30 חורגת ממתחם הסבירות, אינה מנומקת ואינה מוצדקת. הוועדה לא התייחסה למתחם  
31 הענישה שקבעו הצדדים בהסדר הטיעון, אלא הטילה על המערער אמצעי משמעת של  
32 חודשיים התליה רישיון כאילו מדובר בעונש מוסכם.

33 למעשה, בפועל לא כיבדה הוועדה את הסדר הטיעון, אלא קבעה מראש את הרף העליון  
34 כאמצעי המשמעת ההולם.



# בית המשפט המחוזי בחיפה

07 אוקטובר 2018

עש"א 18-07-37266 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

- 1 טוען המערער, שכאשר בהסדר הטיעון נקבע מתחם ענישה, כי אז על הגוף השיפוטי להכריע
- 2 במסגרת מתחם הענישה. נכון הוא שהגוף השיפוטי רשאי לפסוק את הרף העליון של המתחם
- 3 המוסכם כמו גם את הרף התחתון של הרף המוסכם ואולם יש לנמק מדוע הוחלט לעשות כן.
- 4
- 5 טענת המערער היא, שוועדת המשמעת בעניינו שילבה בהחלטתה את טיעונו של ב"כ
- 6 המערער, כפי שהם מופיעים בפרוטוקול, על דרך של "העתק הדבק", אך למעשה לא התמודדה
- 7 הוועדה עם הטענות בדבר מתחם הענישה, ופסקה שני חודשי התליית רישיון, כשב"כ המערער
- 8 סבור, שדעת הרוב נקלעה לכלל טעות משסברה שהסדר הטיעון קבע עונש המוסכם מראש.
- 9
- 10 ב"כ המערער מציין, שהוא פירט שורה של טעמים המסבירים מדוע אין זה המקרה הראוי
- 11 לפסוק לפי הרף העליון. כך, למשל, נטען, שלא הועלו טענות כנגד המערער על טיפול לקוי או
- 12 לא מקצועי. באשר להעדר היענות מצד המערער למכתבי משרד הבריאות טען ב"כ המערער,
- 13 שלא תמיד הייתה הכתובת המצויה בידי משרד הבריאות מעודכנת דיה.
- 14
- 15 כמו כן הצביע ב"כ המערער על הליך פשיטת הרגל המתנהל בעניינו של המערער ועל כך
- 16 שבנסיבות אלה התליית הרישיון לתקופה של חודשיים תקשה מאוד על המערער.
- 17
- 18 יא. בהתייחס להחלטות ועדות המשמעת שעליהן הצביעה באת כח משרד הבריאות, ובהן נפסקו
- 19 אמצעי משמעת של חודשיים, ואף חמור מכך, הדגיש ב"כ המערער, שנסיונות הביצוע במקרים
- 20 עליהם הצביעה ב"כ משרד הבריאות חמורות בהרבה לעומת עניינו של המערער.
- 21
- 22 בנוסף הדגיש ב"כ המערער בפני הוועדה, שהמערער שיפר משמעותית את רישומו בתיק
- 23 הרפואי, וכן הציג ב"כ המערער בפני הוועדה מספר מכתבים המעידים על כך שהמערער
- 24 הסדיר את עניינו מול חלק מן המטופלים. עוד טען ב"כ המערער, שהעובדה שהמערער הודה
- 25 במסגרת הסדר הטיעון חסכה לוועדה זמן שיפוטי רב, והוסיף שמדובר בהסתבכותו הראשונה
- 26 של המערער עם משרד הבריאות למרות שהוא עובד כרופא שיניים מזה כ-40 שנה.
- 27
- 28 גם המערער עצמו הבהיר בפני הוועדה שהוא הפיק את הלקח באופן מלא ויעשה בעתיד כל
- 29 מאמץ למנוע הסתבכות עם משרד הבריאות.
- 30
- 31 יב. כאמור, טרוניית המערער היא שדעת הרוב לא התמודדה עם הטענות בדבר מתחם הענישה
- 32 ופסקה שני חודשי התליית רישיון כאילו מדובר בענישה מוסכמת מראש.
- 33

**בית המשפט המחוזי בחיפה**

07 אוקטובר 2018

**עש"א 18-07-37266 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'**

- 1 ב"כ המערער חזר והדגיש בפני בית המשפט את ההשפעה המהותית שיש לשני חודשי התליית  
2 הרישיון על עתידו הכלכלי של המערער, שכן בחודשיים אלה יהיה המערער מנוע מלעבוד  
3 במרפאתו, ולא יוכל לייצר הכנסה למרות שההוצאות הקבועות שלו ממשיכות להכביד עליו.  
4  
5 בנוסף, סגירת המרפאה למשך חודשיים משמעותה פגיעה קשה בציבור המטופלים של  
6 המערער, תוך סיכון לאבד אותם לטובת מרפאות אחרות. יש להביא בחשבון שהמרפאה של  
7 המערער היא בעלת היקף מצומצם, כך ששני חודשי התליה עלולים להביא להתמוטטות  
8 כלכלית שתביא לסגירת המרפאה ולשבירת מטה לחמו של המערער. לעניין זה הדגיש ב"כ  
9 המערער, שאך לפני תקופה קצרה הוכרז המערער כפושט רגל עקב הסתבכותו בהחזר הלוואה  
10 שנטל לטובת דודו המתגורר בחו"ל ואשר נזקק לכסף לצורך טיפול רפואי.  
11  
12 לבסוף ציין ב"כ המערער, שגם התליה של חודש תכביד על המערער, אך לדעתו תקופה של  
13 חודש עדיין מצויה בתחום הסביר מבחינת יכולתו הכלכלית של המערער.  
14  
15 בתגובת המשיבים נטען, שההחלטה נשוא הערעור ניתנה כדין ובסמכות והיא סבירה ומידתית יג.  
16 וניתנה על יסוד שיקולים ענייניים ומקצועיים, ובהיעדר עילה מינהלית, עובדתית, או  
17 משפטית, שעשויה להצדיק התערבות בהחלטה כזו, יש לדחות את הערעור.  
18  
19 עוד טוענים המשיבים, כי לפי ההלכה הפסוקה ההחלטה באשר לאמצעי המשמעת מסורה  
20 לשר הבריאות, או למי שהשר האציל לו את סמכותו, ורשאי הוא לאמץ את החלטת הוועדה  
21 או לדחותה.  
22  
23 מציינים המשיבים, כי הוועדה משמשת ככלי עזר לשר הבריאות - או למי שהואצלה לו  
24 סמכותו - לגיבוש החלטתו על ידי ריכוז החומר הרלוונטי, גיבוש הראיות, שמיעת הגנת  
25 הנקבל והבעת דעתה לפניו.  
26  
27 מדגישים המשיבים, שסמכות ההחלטה באשר לאמצעי המשמעת שראוי להטיל מסורה לשר,  
28 או למי שהואצלה לו סמכותו, ורשאי הוא לאמץ את החלטת הוועדה או לדחותה.  
29  
30 בענייננו, כבי' השופט (בדימוס) א. סטרשנוב נכנס בנעלי השר ומהווה רשות מינהלית בכל הנוגע  
31 ליישום הוראת סעיף 45 של פקודת רופאי השיניים, כשהוועדה משמשת לו ככלי לשמיעת  
32 טענות ההגנה של מי שעלול להיפגע מן ההוראה אשר בסעיף 45 לפקודה.  
33  
34 לטענת המשיבים, אל לו לבית משפט זה להתערב בשיקול הדעת שהפעיל כבי' השופט (בדימוס)  
35 א. סטרשנוב, אלא רק לבדוק את סבירות ההחלטה, לפי אמות המידה המקובלות בדיון

**בית המשפט המחוזי בחיפה**

07 אוקטובר 2018

**עש"א 37266-07-18 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'**

1 המינהלי, דהיינו, התערבות מוצדקת רק כשעולה מן ההחלטה חוסר סבירות קיצונית, או  
2 כשקיים משגה מהותי בשיקול הדעת.

3  
4 מוסיפים המשיבים, שאין להתערב בעונש שמוטל בהליך המשמעותי כל עוד אין בו סטייה  
5 מהותית משיקול דעת ראוי, כפי שאכן הופעל במקרה דנא, ולכן, כך נטען, אין להתערב  
6 בהחלטת כב' השופט (בדימוס) א. סטרשנוב.

7  
8 תכלית הענישה המשמעותית, כך מציינים המשיבים, היא להרתיע רופאים מפני ביצוע מעשים  
9 המהווים עבירת משמעת ולהגן על הציבור.

10  
11 יד. בענייננו, כך טוענים המשיבים, העונש שהוטל על המערער הוא במתחם שסוכם במסגרת  
12 הסדר הטיעון.

13  
14 מדגישים המשיבים, שהן הוועדה והן כב' השופט (בדימוס) א. סטרשנוב מוסמכים היו לסטות  
15 מהסדר הטיעון ואף להטיל ענישה מחמירה יותר, אך הם כיבדו את ההסדר, ונוכח חומרת  
16 העבירה הגיעו למסקנה שיש להטיל את הרף העליון שנקבע בהסדר הטיעון, ואין לראות עילה  
17 להתערבות, הן לפי המשפט המינהלי, והן לפי ההלכות בנוגע להתערבות ערכאת הערעור.

18  
19 עוד מציינים המשיבים, שהחלטת כב' השופט (בדימוס) א. סטרשנוב לעניין אמצעי המשמעת  
20 שהוטל על המערער סבירה, מידתית ומוצדקת, ונתקבלה לאחר הפעלת שיקול דעת מקצועי  
21 וראוי, אין בה סטייה מהותית משיקול דעת ראוי, ואין להתערב בה.

22  
23 המשיבים סבורים, שלא ניתן לטעון כי עונש שהוטל כאפשרות במסגרת הסדר טיעון הוא  
24 עונש בלתי סביר המצדיק התערבות ערכאת הערעור.

25  
26 העונש שהוטל על המערער נקבע לאחר שהגורמים המקצועיים הפעילו שיקול דעתם, לאחר  
27 שראו הם לנגד עיניהם את ההגנה על הציבור, אמון הציבור, והגשמת תכליות הדין המשמעותי.  
28 לכן, לא היה מקום לטענה שהוועדה לא כיבדה את הסדר הטיעון.

29  
30 באשר לטענה כי הוועדה לא נימקה מדוע גוזרת היא את העונש לפי הרף העליון, טוענים  
31 המשיבים, שהוועדה שמעה את הצדדים, בחנה את טענותיהם, ופירטה את השיקולים שהנחו  
32 אותה.

**בית המשפט המחוזי בחיפה**

07 אוקטובר 2018

עש"א 18-07-37266 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

1 לטעמים של המשיבים, המשקל שיש ליתן לנסיבות האישיות במקרים כגון דא הוא נמוך, אם  
2 בכלל, נוכח חשיבות האינטרס הציבורי, שהוא השיקול המרכזי (ע"א 10979/04 לאור נ' שר  
3 הבריאות, פ"ד נט(6) 357 (2005)).

4  
5 המשיבים טוענים, שהוועדה לקחה בחשבון את העובדה שאין למערער הרשעות בתחום  
6 המשמעת, וכן לקחה בחשבון את הודאתו בפני הוועדה.

7  
8 מאידך, חומרת מעשיו של המערער נעוצה במספר מישורים ומדובר בתופעות נפוצות, כפי  
9 שצוין בהחלטת כב' השופט (בדימוס) א. סטרשנוב, ולכן, יש ליתן משקל לגורם ההרתעה.

10  
11 לטעמים של המשיבים, הטענות בדבר הנזק שייגרם למערער, הן משניות מבחינת השיקולים,  
12 ומכל מקום, הן לא הוכחו. מה גם, שהמערער יכול להביא רופא מחליף, או לדחות את  
13 התורים, ככל שהמצב הרפואי מאפשר זאת, הואיל ואין מדובר בתקופה ארוכה.

14  
15 נוכח כל האמור, עותרים המשיבים לדחיית הערעור ולחיוב המערער בהוצאות המשפט ושכ"ט  
16 עו"ד.

17  
18 ט. בדיון שהתקיים בפניי ביום 3.10.18 שמעתי את טיעוניהם בעל-פה של ב"כ שני הצדדים,  
19 כשב"כ המערער חוזר על תמצית הטענות שבערעור וב"כ המשיבים על תמצית הטענות  
20 בתגובה שבכתב.

21  
22 ב"כ המערער הדגיש, בין שאר טענותיו, את הנזק הכבד שייגרם למערער מן ההתליה, בשים  
23 לב במיוחד למצבו הכלכלי הקשה (הליך פשיטת הרגל).

24  
25 כמו כן טען ב"כ המערער, שהוועדה לא הבינה את הסדר הטיעון, ולכן ציינה שבחנה את  
26 השיקולים לקולא ולחומרה והחליטה להטיל חודשיים התליית רישיון ובכך ראתה את כיבוד  
27 הסדר הטיעון. בפועל, כך טוען ב"כ המערער, הוועדה לא כיבדה את הסדר הטיעון, ולא שקלה  
28 נכון את ההסדר, ומכל מקום, לא נימקה מדוע בחרה ברף העליון ולטעמו של ב"כ המערער,  
29 ההחלטה אינה ראויה.

30  
31 ב"כ המערער הגיש לעיוני החלטה של ועדת המשמעת מיום 18.3.18, שניתנה בהרכב אחר  
32 (סומן א'), גם כן לגבי רופא שיניים, כשלטענת ב"כ המערער מדובר בנסיבות הדומות למקרה  
33 שבפניי, ובאותה החלטה הסתפקה ועדת המשמעת בתקופת התליה של חודש ימים בלבד.

34



**בית המשפט המחוזי בחיפה****07 אוקטובר 2018****עש"א 37266-07-18 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'**

- טז. עוד עמד ב"כ המערער על כך, שהמערער עובד כרופא שיניים מזה כ-40 שנה, לא נרשמה לחובתו תלונה כלשהיא בגין חוסר מקצועיות או טיפול רשלני, וגם בקובלנה נשוא הדיון לא יוחסה למערער רשלנות מקצועית, אלא מדובר בהתנהלות שאינה ראויה ואינה הולמת רופא, בעיקר כלפי משרד הבריאות.
- טז. עוד עמד ב"כ המערער, שכאשר בית משפט מציע לצדדים להגיע להסדר לפי סעיף 79א' של חוק בתי המשפט וקובע רף תחתון ורף עליון, הציפייה הסבירה היא שהתוצאה תשקף את המידתיות של שני הקטבים.
- יז. ב"כ המשיבים סבר לעומת זאת, שאין לתת משקל לטענות בדבר החורבן הכללי של המערער עקב ההתליה שכן, בפני הוועדה נטען שהחוב שנוטר לו הוא בסך 6,000 ₪.
- לענות ב"כ המשיבים, המערער אינו עובר אף לא אחד מן המחסומים שעליו לעבור על פניהם ברצותו שערכאת הערעור תתערב בגור הדין ותקל עמו.
- המערער, לטעמו של ב"כ המשיבים, לא הוכיח שהענישה סוטה ממתחם הסבירות. לא עלה בידי המערער להוכיח סטייה באופן קיצוני מרף הענישה, והנסיבות שצוינו בהחלטה אותה הגיש ב"כ המערער במהלך הדיון (וסומנה א') – שונות, שכן, שם מדובר היה בשני מתלוננים ובמקרה שבפניי מדובר במתלוננים רבים שאותם הותיר המערער ללא מענה.
- ב"כ המשיבים סבור, שהמחסום הנוסף שאותו לא עלה בידי המערער לעבור הוא העובדה, שמדובר בהסדר טיעון במסגרתו הוסכם על מתחם ענישה בין נזיפה לבין חודשיים התליית רישיון.
- מדגיש ב"כ המשיבים, שאין לקבל את טענת ב"כ המערער כאילו במקרה של הסדר טיעון מצופה שבית המשפט לא יכריע לפי הרף העליון, שכן, לפי הפסיקה רשאי בית המשפט בפסק דין הניתן לפי סעיף 79א' של חוק בתי המשפט לפסוק לפי התקרה הגבוהה או לחלופין לדחות את התביעה. לכן, כך מדגיש ב"כ המשיבים, אין בסיס משפטי לטענתו של ב"כ המערער לפיה אם יש נימוק לקולא, היה על הוועדה לרדת מן הרף העליון של התליה לחודשיים.
- לבסוף, עמד ב"כ המשיבים על כך, שמדובר בהחלטה מקצועית של משרד הבריאות שנועדה להגשים את מטרות הדין המשמעתי, לשמור על רמה מקצועית גבוהה, לחזק את אמון הציבור ברופאים, ולהוות גורם הרתעה לרופאים על מנת שיידעו שאם אין הם פועלים לפי הסטנדרט הרפואי הראוי, צפויים הם לענישה משמעותית, ובמסגרת זו האינטרס הציבורי גובר על זה של הנקבל העומד לדין.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

07 אוקטובר 2018

עש"א 37266-07-18 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

- 1  
2 ב"כ המשיבים עמד על דחיית הערעור תוך חיוב המערער בהוצאות המשפט.  
3  
4 יח. לאחר שנתתי דעתי לקובלנה המתוקנת, שבעובדותיה הודה המערער כמו גם בעבירות שיוחסו  
5 לו, ולאחר שעיינתי בהסדר הטיעון שהושג בין הצדדים, בטיעוניהם המפורטים של ב"כ שני  
6 הצדדים בפני הוועדה, לרבות דבריו של המערער עצמו, כמו גם בהחלטתה של הוועדה,  
7 בהחלטתו של כב' השופט (בדימוס) א. סטרשנוב, בנימוקים שבהודעת הערעור, ובתגובת  
8 המשיבים, ובטיעוניהם של ב"כ שני הצדדים בדיון שהתקיים בפניי ביום 3.10.18, מסקנתי  
9 היא, שדין הערעור להידחות.  
10  
11 יט. אקדים ואציין, שאין להמעיט כלל מחומרת העבירות בהן הורשע המערער לפי הודאתו  
12 שבמסגרת הסדר הטיעון.  
13  
14 לפי סעיף 2 של הקובלנה המתוקנת מיום 26.10.17 הותר המערער על פני תקופה של כשנה  
15 ומחצה "מספר רב של מטופלים ללא כל מענה ולא השיב לפניוניהם, זאת למרות שהם החלו  
16 בטיפולים שיקומיים מורכבים ואף שילמו מראש. אותם מטופלים נשארו בטיפולים  
17 חלקיים בלבד".  
18  
19 בטיעונו בפניי טען ב"כ המערער, בין יתר הדברים, בעמ' 2 סיפא לפרוט': "גם הקובלנה  
20 שבנדון לא ייחסה לו בשום אופן רשלנות מקצועית...".  
21  
22 טענה זו אינה מקובלת עליי.  
23  
24 הותרת מטופלים שהחלו בטיפול שיקומי מורכב ללא מענה, על פני פרק זמן של כשנה ומחצה,  
25 באופן שמטופלים אלה נותרו עם טיפולים חלקיים בלבד, היא לטעמי בגדר רשלנות מקצועית.  
26  
27 כ. על כך יש להוסיף את העובדה, שהמערער לא השיב לפניו אנשי משרד הבריאות עקב הגשת  
28 התלונה נגדו, ומשנענה לפניו העביר תגובה לקונית עם רישומים רפואיים חלקיים בלבד.  
29  
30 בנוסף, לפי סעיף 5 של הקובלנה המתוקנת לא ניהל המערער רישומים כמקובל, ובין היתר,  
31 לא רשם אנמנזה מלאה, תוכנית טיפול, מצב הפה של המטופל, ולא כלל צילומי רנטגן כנדרש.  
32  
33 כא. נוכח האמור, מקובלת עלי הנמקתה של הוועדה (בעמ' 13) שכל אחת מן העבירות, בפני עצמה,  
34 מצדיקה ענישה מחמירה לצורך יצירת ההרתעה הנדרשת בהתאם לתכליתם של אמצעי  
35 המשמעת, תוך העדפת האינטרס הציבורי על פני השיקולים הפועלים לטובת הנקבל-המערער.

**בית המשפט המחוזי בחיפה**

07 אוקטובר 2018

עש"א 37266-07-18 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

1  
2 כב. אעיר, שככלל, בדין המשמעותי גוברים שיקולי האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות  
3 של העומד לדין, וזאת לצורך השגת תכלית אמצעי המשמעת והדין המשמעותי, אם כי אין זה  
4 נכון שהאינטרסים האישיים של הנקבל נדחקים לקרן זוית, והנכון הוא שבדרך כלל ראוי  
5 למצוא את התמהיל הראוי והצודק במסגרתו יובאו בחשבון גם נסיבותיו האישיות של הנקבל  
6 (עיינו: עש"ס 1116/08 מדינת ישראל נ' אמל בהותי, בפיסקה 10 (22.4.2009)).

7 אולם, במקרה הספציפי שבפניי, אין בידי לומר שאמצעי המשמעת שנוקט כלפי המערער  
8 (התליית הרישיון לחודשיים) הוא כה חמור עד כי יש בו כדי להצדיק התערבותה של ערכאת  
9 הערעור.

10  
11 כג. ב"כ המערער טען, בין היתר, כי לטעמו לא הבינה הוועדה את הסדר הטיעון, ולאחר שפירטה  
12 את השיקולים לחומרה ולקולא פסקה לפי הרף העליון של חודשיים התליה, וכך עסק גם  
13 המשיב מס' 2, ונראה, כך לטענת ב"כ המערער, שהם פסקו אפריורי התליה של חודשיים,  
14 כאילו מדובר בעונש מוסכם (סעיף 13 בהודעת הערעור, ועמ' 3 בטיעון מיום 3.10.18).

15  
16 אינני סבור כך.

17  
18 בעמ' 13 של החלטתה אכן פירטה הוועדה את השיקולים לחומרה ואת השיקולים לקולא.  
19  
20 בהמשך (פיסקה 8 בעמ' 13, ובהמשך בעמ' 14 של ההחלטה) עברה הוועדה לדון בשאלת  
21 כיבודם של הסדרי הטיעון והגיעה למסקנה (בעמ' 14 של החלטתה):  
22

23 **"לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים כפי שבאו בפנינו, ולנוכח מכלול השיקולים,**

24 **כפי שהובאו לפנינו, הגענו לכלל מסקנה כי הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים הינו**

25 **סביר ומידתי, ועל כן הוועדה תפסוק את אמצעי המשמעת במסגרת אותם אמצעי**

26 **הענישה האמורים בהסדר הטיעון"** (ההדגשה שלי – י.ג.).  
27

28 מכאן, שהשיקולים, לחומרה ולקולא, שפורטו על ידי הוועדה בעמ' 13 של החלטתה, אכן עמדו  
29 לנגד עיניה בהחליטה לכבד את הסדר הטיעון, משמע, לא לחרוג ממנו אל מתחת לרף התחתון,  
30 ולא לחרוג מעבר לרף העליון, אלא לכבד את מסגרתו של ההסדר, הגם שהוועדה, כמו גם כבי  
31 השופט (בדימוס) א. סטרשנוב, מוסמכים היו לחרוג מהסדר הטיעון, שאין הם כבולים על פיו,  
32 אך כאמור לעיל, לאחר ששקלו את הטיעונים ואת מכלול השיקולים שהובאו בפניהם הגיעו  
33 הם למסקנה לפיה ראוי לכבד את הסדר הטיעון.  
34



### בית המשפט המחוזי בחיפה

07 אוקטובר 2018

עש"א 37266-07-18 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

- 1 מעיון בהמשך ההחלטה, עולה, כי דעת המיעוט סברה, שניתן להסתפק בהתליה למשך חודש  
2 ימים, בעוד שדעת הרוב סברה שיש להטיל על המערער התליה של חודשיים. לטעמי, עולה  
3 מכל האמור לעיל, שהוועדה הייתה ערה לקיומם של שיקולי חומרה ושיקולי קולא, הייתה  
4 מודעת לגבולות שהציב הסדר הטיעון, והחליטה, בשים לב לטיעונים ולשיקולים שפורטו,  
5 לכבדו, כשדעת המיעוט סברה שניתן להסתפק באמצעי משמעת של התליית הרישיון לחודש  
6 ימים, בעוד דעת הרוב סברה שראוי להמליץ על התליה של חודשיים.  
7
- 8 כה. נוכח כל המפורט, אינני סבור שנפלה אי-הבנה אצל הוועדה באשר לתוכנו של הסדר הטיעון.  
9
- 10 אוסיף, שגם אין לומר שההחלטה בדבר אמצעי המשמעת שיש לנקוט בו אינה מנומקת, שהרי  
11 בהחלטתו מיום 28.5.18, סעיף 8 מנמק כב' השופט (בדימוס) א. סטרשנוב מדוע ראה לנכון  
12 להעדיף את דעת הרוב: "הן התופעה של טיפולי שיניים לקויים וחלקיים והן זו של אי-  
13 היענות לפניות משרד הבריאות – הפכו נפוצות ביותר, ויש להחמיר בעונשים בעבירות  
14 אלה".  
15
- 16 קשה לחלוק על נימוקים אלה העולים בקנה אחד עם תכלית אמצעי המשמעת והזין  
17 המשמעת, ואין אפוא לקבל את טענת ב"כ המערער שההחלטות אינן מנומקות.  
18
- 19 כו. אינני מקל ראש במשמעות עונש ההתליה מבחינת המערער שמצבו הכלכלי אינו פשוט כלל,  
20 והוא חושש מפני אובדן מטופלים במהלך תקופת ההתליה, וכן חושש הוא ממצב בו בהיעדר  
21 הכנסה יתקשה לעמוד בהוצאות השוטפות של המרפאה שתמשכנה להכביד עליו בתקופת  
22 ההתליה.  
23 עדיין, אינני סבור שהתוצאה העונשית קיצונית בחומרתה עד כי יש בכך כדי להצדיק  
24 התערבות ערכאת הערעור.  
25
- 26 כז. לא נעלמה מעיניי החלטתה של ועדת המשמעת בהרכב אחר, מיום 18.3.18 (נספח א') שהגיש  
27 ב"כ המערער לעיוני במהלך הדיון, אך חוששני שאין הנדון דומה לראיה.  
28
- 29 באותו עניין הוגשה הקובלנה לגבי שני מתלוננים שלגבי כל אחד מהם נטען, שהוא שילם  
30 לנקבל את המגיע לפי תכנית הטיפול, אך הנקבל לא השלים את הטיפול, התחמק מפניות  
31 המתלונן, ולא החזיר למטופל את הכספים, ובנוסף, גם לא הגיב לפניותיהם של אנשי משרד  
32 הבריאות.  
33



## בית המשפט המחוזי בחיפה

07 אוקטובר 2018

עש"א 37266-07-18 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

- 1 בגמר בירור אותה קובלנה זוכה הנקבל בכל הנוגע לאחד מן המתלוננים והורשע בסופו של  
2 יום בגין כך שלא סיים את הטיפול לגבי מתלון אחד, ובכך שלא הגיב לפניית אנשי משרד  
3 הבריאות ואמצעי המשמעת שהוטל עליו היה חודש אחד התליית רישיון.  
4  
5 כזכור, במקרה נשוא הדיון בפני ציין בקובלנה המתוקנת מיום 26.10.17, שהמערער השאיר  
6 מספר רב של מטופלים ללא כל מענה (סעיף 2 של הקובלנה), ואילו בקובלנה נספח א' הורשע  
7 הנקבל בכך שלא סיים את הטיפול במטופל אחד.  
8  
9 כשהנסיבות העובדתיות כה שונות ונבדלות זו מזו, אין גם כל טעם להשוואת אמצעי המשמעת  
10 שנקטו.  
11  
12 כח. לבסוף, בדעתי להתייחס לטענת ב"כ המערער לפיה בהסדר טיעון הציפייה היא שבית המשפט  
13 לא יטיל ענישה לפי הסף התחתון ולא לפי הרף העליון, כשם שבפסק דין לפי סעיף 79א' של  
14 חוק בתי המשפט מצופה שבית המשפט לא יפסוק לפי הגבול התחתון או לפי הגבול העליון.  
15 טענה זו עליי לדחות, ולצורך זה אפנה לפסיקה המפורטת להלן:  
16  
17 השופט (בדימוס) י' דנציגר בע"פ 5738/12 טסגושב נ' מדינת ישראל, בפיסקה 10 (10.3.2014):  
18  
19 "אמנם, זכות הערעור אינה נפגעת כתוצאה מן העובדה שגזר הדין מצוי בגבולות  
20 טווח הענישה. לנאשם נתונה הזכות לטעון כי ה"מקום" שבחר בית המשפט בתוך  
21 הטווח המוסכם הוא שגוי [ראו למשל: ע"פ 4173/07 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה  
22 8 (16.8.2007)]. עם זאת, העובדה שגזר הדין מצוי בגבולות טווח הענישה מהווה  
23 שיקול כבד משקל כנגד התערבות ערכאת הערעור. הטעם לכך הוא שרואים את  
24 הנאשם ואת התביעה כמי שגילו דעתם, בעת שקיבלו על עצמם את הסדר הטיעון,  
25 כי טווח הענישה מגלם איזון סביר בין השיקולים לחומרה ולקולא. במובן זה מהווה  
26 טווח הענישה "מרחב סיכון" אליו נכנסו הנאשם והתביעה בעיניים פקוחות"  
27 (ההדגשה שלי – י. ג.).  
28  
29 כב' השופט ח' מלצר בע"פ 4441/13 פלונית נ' מדינת ישראל, בפיסקה 14 (14.8.2014):  
30  
31 "... כאשר העונש נגזר בתוך גבולותיו של טווח ענישה שהובנה בהסדר טיעון ואיננו  
32 חורג מהרף העליון שלו, שכן בהסכמה לטווח ענישה במסגרת הסדר הטיעון –  
33 מגולמת גם הסכמה לכך שכל ענישה בתוך הטווח המוסכם – לא תחשב, ככלל,  
34 כחורגת ממתחם הסבירות (ראו למשל: ע"פ 7899/12 אל סעדי נ' מדינת ישראל  
35 (20.3.2013)). גדר ההתערבות של ערכאת הערעור בעונש, במקרים מסוג זה – תהא  
36 לפיכך מצומצמת במיוחד, ועל-מנת להצדיקה נדרשות נסיבות מיוחדות וחריגות עוד



## בית המשפט המחוזי בחיפה

07 אוקטובר 2018

עש"א 18-07-37266 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

- 1 יותר מהרגיל (ראו למשל: ע"פ 4921/11 דלאשה נ' מדינת ישראל (9.7.2012))  
2 והאסמכתאות הנזכרות שם" (ההדגשה שלי – י.ג.).  
3  
4 בע"פ 7899/12 אל סעדי נ' מדינת ישראל (20.3.2013), המדובר היה במקרה בו הוסכם על  
5 הסדר טיעון במסגרתו תעתור המדינה להשתתף עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ומאסר על  
6 תנאי, ואילו המערער יהיה חופשי לטיעון בטיעוניו לעונש.  
7  
8 בית המשפט המחוזי השית על המערער 18 חודשי מאסר בפועל, כעתירת המשיבה, וכן מאסר  
9 על תנאי. בערעור שהוגש לבית המשפט העליון נטען, בין היתר, כי שגה בית המשפט המחוזי  
10 שהשית על המערער את עונש המקסימלי בטווח הענישה שהוסכם במסגרת הסדר הטיעון.  
11  
12  
13 בית המשפט העליון (כב' השופט ח' מלצר) דחה טענה זו וכתב, שם, בפיסקה 9:  
14  
15 "אף טענתו של המערער ביחס לסטייה, לכאורה, מצד בית המשפט המחוזי הנכבד  
16 ממדיניות הענישה המקובלת – דינה להידחות. בהקשר זה, די אם אפנה לדברים  
17 שנאמרו ב-ע"פ 10382/08 פלוני נ' מדינת ישראל (24.02.2012), שם נדחה ערעורו  
18 של נאשם ביחס לחומרת העונש שהושת עליו, בין היתר משום שנקבע כי בהסכמת  
19 המערער לטווח ענישה במסגרת הסדר הטיעון – מגולמת גם הסכמה לכך שכל  
20 ענישה בתוך הטווח המוסכם ככלל איננה חורגת ממתחם הסבירות. לפיכך,  
21 משהסכים המערער כי במסגרת הסדר הטיעון תעתור המשיבה לעונש של 18  
22 חודשי מאסר, קשה להלום מצב דברים לפיו במסגרת הערעור יטען כי עונש זה איננו  
23 סביר בנסיבות העניין" (ההדגשה שלי – י.ג.).  
24  
25 כט. בסיכום הדברים: נתתי דעתי לכל הטענות שפירטו בפניי ב"כ שני הצדדים, בכתב ובעל-פה,  
26 ולפסיקה הרלוונטית, ולא שוכנעתי שנפל פגם כלשהו בהחלטתה של הוועדה או בהחלטתו של  
27 כב' השופט (בדימוס) א. סטרשנוב.  
28  
29 אין כל עילה להתערבות ערכאות הערעור, לא בהחלטת הוועדה ולא בהחלטת כב' השופט  
30 (בדימוס) א. סטרשנוב, ומשכך, אני מורה על דחיית הערעור.  
31  
32 התליית רישיונו של המערער, ד"ר מיכאל סומינסקי, מלעסוק ברפואת שיניים, למשך  
33 חודשיים, תחול מיום 15.11.18.  
34  
35 לא ראיתי מקום לחייב את המערער בתשלום הוצאות המשפט למשיבה, ועתירתו זו של ב"כ  
36 המשיבה – נדחתה.  
37



**בית המשפט המחוזי בחיפה**

07 אוקטובר 2018

עש"א 37266-07-18 סומינסקי נ' ועדה מיוחדת  
לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים ואח'

**המזכירות תמציא את העתק פסק הדין אל:**

1

2

3

4

5

6

גאל גריל, שופט בכיר

7

8

9

2331/18  
א"ח  
א"ח א"ח



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 אוקטובר 2018

עש"א 37266-07-18 סומינסקי נ' ועדה  
מיוחדת לפי סעיף 47 לפקודת דופאי  
השיניים ואח'

פרקליטות מחוז חיפה - אזור  
שד' הפל"ט 15 מיקוד 31004 ת.ד. 31008  
חיפה

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

מכתב מלווה

מצורף בזה פסק דין.

א' חשון תשע"ט, 10 אוקטובר 2018

תאריך

מזכירות בית המשפט

